

Svenska kyrkans kyrkokansli

Spontanremiss till ordning för välsignelse av partnerskap

Med viss oro för att remisstiden är utgången vill vi härmed ändå ge uttryck för våra synpunkter på förslagen till ordning för välsignelse över registrerat partnerskap. Eftersom det finns anledning att anta att en stor del av våra medlemmar tillhör dem som så småningom kan bli intresserade av att få sitt partnerskap välsignat i kyrkan, hoppas vi att ni vill beakta våra synpunkter.

Det är med stor glädje som vi tagit del av remissversionen av förslag till ordning för registrerat partnerskap. Det är vackra och lättillgängliga ordningar som har goda förutsättningar att bli till stor glädje för många.

Vi kommer först att ge tre övergripande synpunkter för att sedan ge mer detaljerade kommentarer till de tre förslagen.

Övergripande synpunkter

Den första övergripande kommentaren handlar om en viss oklarhet angående i vilken mån förbund mellan samkönade par är att betrakta som detsamma som, eller som något annat än förbund mellan olikkönade par. I de föreslagna formuleringarna är det i stort sett endast termen ”partnerskap” som signalerar att det råder skillnad mellan samkönade och olikkönade par. I den meningen osynliggör, snarare än bekräftar de föreslagna ordningarna samkönad kärlek. Eftersom kyrkan beslutat ha en annan ordning för samkönade par menar vi att det skulle vara på sin plats att synliggöra att det förbund som välsignas genom dessa ordningar är just samkönat. Detta skulle kunna göras genom att i läsningarna uttryckligen ange att det handlar om män som älskar män och kvinnor som älskar kvinnor, exempelvis genom formuleringar som ”dessa två män/kvinnor som idag.....”. Genom att vara så tydlig skulle man också kunna byta ut termen ”partnerskap”, som har en alldeles för vid innebörd (jmf. partnerskap för fred) för att täcka det som saken handlar om. Vi förespråkar i stället att man konsekvent väljer termen ”livsförbund” som också ofta används i förslagen.

Den andra övergripande kommentaren handlar om förbönerna. Som de nu är formulerade framstår det som om det förbund som ska välsignas är helt okontroversiellt. Det som hotar samkönade pars förbund är inte enbart falnande glöd och otrohet, utan också misstro, oförståelse och homofobi i parets omgivning. Detta borde kunna finnas med i förbönerna, åtminstone som ett alternativ. Som bönerna nu är formulerade ger de sken av att paret lever i en värld där deras relation självklart bejakas, vilket inte kan tas för givet.

Den tredje övergripande synpunkten handlar om den bild av parets kärlek och relation som ges i texterna. Den kärlek som beskrivs framstår som tämligen okroppslig. Vi menar att det

vore på sin plats att även ha med formuleringar som talar om kärlek i termer av beröring, kroppars närhet och så vidare. Vi menar att det sexuella samlivet är en väsentlig del av ett livsförbund och därmed också har en given plats i en välsignelseakt.

Synpunkter på detaljnivå

En gemensam positiv detalj som vi noterat i alla förslagen är att såväl löftena som ringväxlingen finns med. Detta tycker vi är viktigt och bra.

Alternativ A s.4

Under lovprisning kan prästen säga: ... ”*till att vara dig lika*”. Det är en lyckad omskrivning.

Under inledningsord, i det första stycket tycker vi att ... ”*till gudstjänst med*” är överflödiga då en välsignelseakt är en gudstjänst i sig. Det flyter dessutom språkligt bättre utan de orden.

Andra stycket under inledningsord med dess något ändrade formulering tycker vi är riktigt bra, lika så det tredje stycket. Dock en synpunkt under andra stycket (sid 5). Varför inte säga: Att leva som *äkta makar*, istället för: Att leva i *partnerskap* är att leva i...osv?

På sidan 6 är många formuleringar bra och kommer troligtvis att fungera väl. Särskilt de under ”Löftena”. Vi har dock även här en fråga och ett förslag. Borde det inte vara möjligt att även här kunna tillåta paret att själva formulera sig? Under det första alternativet används ett i vårt tycke onödigt krångligt ord: *betygat*. Varför inte säga: jag har (idag) *visat* min vilja att älska dig...osv

När det gäller den förbön som börjar på sidan 6 och slutar på sidan 7 högt upp så är den fin ända till slutet. Den känns inte avslutad. Vi tycker att en avslutande mening är behövlig, innan de avslutande orden om välsignelse och beskydd. *Gemensamma* väg är ett något överflödigt ord eftersom man också säger *er* väg. Den sista förbönen är spännande och bra men lite olyckligt formulerad mot slutet:...”och ge er besinning när ni blir upprörda”. Är det inte onödigt att vid detta tillfälle göra en värdering kring huruvida det är bra eller dåligt att visa även starka känslor?

Sammanfattningsvis menar vi att alternativ A är ett gott alternativ.

Alternativ B, sid. 9

Den inledande lovprisningen är underbart vacker. I synnerhet den allra sista meningen!

Inledningsorden flyter bra

Uppmaning till stöd, sid 10. – Spännande. Vi vill dock påpeka att ett moment likt detta kräver tydliga instruktioner innan gudstjänsten för att inte skada flödet eller skapa för stor osäkerhet hos de församlade. Bra är även att instruktionsformuleringen öppnar upp för egna formuleringar.

Bönerna, sid.10 och högst upp sid.11 är fina.

(Löftena) sid.11 Väldigt bra att detta nu finns med som en del. Det har verkligen saknats. Detta moment ger tyngd på många sätt åt hela akten.

Förbönen och välsignelsen på sid 12 är väldigt fint formulerade.
På förbönen på sid 13 ber L, fjärde stycket från slutet en märklig bön. Vem vill be att de ska bli *befriade från sorg, vrede och nöd*... Allt det hör ju livet till.

Alternativ C, sid. 16

Bra att det alternativet finns. Tror dock att det kommer att användas sällan.

Bibelläsningarna, sid 17 tycker vi är väldigt fina. Det är även bra att det finns så många att välja mellan. Förbönen på sid. 19 är också väldigt bra. Detsamma gäller för bönen på sid. 21 av Eva Dahlgren och Lars Gårdfeldt.

Vi hoppas att ovanstående synpunkter ska bli till viss nytta för det fortsatta arbetet.

För EKHO- Göteborg

Göteborg 2006-05-26

Eva Reimers, ordförande

(som haft hjälp med remisskrivandet av Ylva Leitzinger)